

## VYHODNOTENIE DISKUSNÝCH PRÍSPEVKOV PREDNESENÝCH NA XI. SNEME SRZ

### Roman Sokol – MsO SRZ Trenčín:

Položil predsedníctvu otázku, či je všetko v poriadku v Rade s ceninami, či nenastal čas na zmenu, bolo by potrebné porovnať rozpočty – položky vo výdavkoch a tieto položky v rozpočte porovnať podľa jednotlivých rokov.

### Odpoveď:

Cenu jednotlivých druhov povolení na rybolov, resp. odvodov z nich stanovuje na základe návrhu odboru tečúcich vôd Sekretariátu 1 x ročne v mesiaci september Rada SRZ. Cena a počet členských známok je stanovená na základe záväzných objednávok jednotlivých základných organizácií. Do nákladovej položky spotreba cenín sa premieta počet obstaraných povolení na rybolov a členských známok na základe záväzných objednávok ZO SRZ, pričom za cenu obstarania sa berie cena za materiál a tlač cenín.

### **Prehľad za jednotlivé obdobia – obstaranie cenín :**

<b>r.2011</b>	členské známky	128 500 ks	3 058,80 €	priemer cena	0,0238 €/1 ks
	povolenia	188 300 ks	6 951,94 €	priemer cena	0,0369 €/1 ks
<b>r.2012</b>	členské známky	133 000 ks	3 192,00 €	priemer cena	0,0240 €/1 ks
	povolenia	227 250 ks	9 367,38 €	priemer cena	0,0412 €/1 ks
<b>r.2013</b>	členské známky	121 200 ks	2 908,80 €	priemer cena	0,0240 €/1 ks
	mimor. známka ME	110 000 ks	2 640,00 €	priemer cena	0,0240 €/1 ks
	povolenia	206 180 ks	8 251,56 €	priemer cena	0,0400 €/1 ks
<b>r.2014</b>	členské známky	109 020 ks	2 616,48 €	priemer cena	0,0240 €/1 ks
	mimor. známka Snem	100 080 ks	2 401,92 €	priemer cena	0,0240 €/1 ks
	povolenia	162 241 ks	6 083,52 €	priemer cena	0,0375 €/1 ks
<b>r.2015</b>	členské známky	110 940 ks	2 662,56 €	priemer cena	0,0240 €/1 ks
	povolenia	177 510 ks	7 292,84 €	priemer cena	0,0411 €/1 ks

Je potrebné uviesť, že cena povolení na rybolov sa zvyšuje pri dotlači chýbajúcich. Všetky náklady spojené s obstaraním povolení na rybolov a členských známok zostávajú v nákladoch Rady SRZ.

Riešenie problematiky cenín, najmä povolení na rybolov je jednou z prvých úloh z ktorými sa bude Rada SRZ zaoberať. Správnosť obehu cenín v predchádzajúcom období preukážu výsledky finančného auditu. Sekretariát Rady zrealizuje pre nasledujúce obdobie rad opatrení pre zamedzenie falšovania a možného zneužitia nedostatočným zabezpečením manipulácie s ceninami vo fáze objednávania, skladovania a výdaja vrátane ochranných prvkov.

### Štefan Kopčo – MsO SRZ Košice:

Adresoval otázky Kontrolnej komisii SRZ, pri ktorých reagoval na spôsob vykonávania kontroly v Košiciach. Pýtal sa, či kontrolnú komisiu riadi tajomník, alebo je samostatnou organizáciou.

### Ing. Pethőová Mária – MO SRZ Sládkovičovo:

V svojom diskusnom príspevku kritizovala hospodárenie SRZ, nesprávny výpočet výsledku hospodárenia, inventarizáciu majetku, pokles majetku v oblasti finančných investícií ako aj finančného majetku. Na záver svojho vystúpenia navrhla, aby XI. Snem SRZ prijal uznesenie o vykonaní personálneho a účtovného auditu.

Odpoveď:

Ročné účtovné závierky v rámci jednotlivých období schvaľuje Rada SRZ na základe odporúčenia Kontrolnej komisie SRZ. Za obdobie rokov 2004 až 2014 Kontrolná komisia odporučila schváliť všetky účtovné uzávierky, okrem účtovnej uzávierky za rok 2012, ktorá bola schválená na ďalšom zasadnutí Rady SRZ po kontrole plnení uložených opatrení.

Metodika stanovenia výsledku hospodárenia vychádza z Metodických usmernení Ministerstva financií SR k jednotlivým účtovným závierkam pri dodržaní ustanovení zákona č.595/2003 Z. z. o dani z príjmu v aktuálnom znení.

K otázke poklesu finančného majetku uvádzame, že jediným zdrojom pre financovanie opráv a udržiavania majetku Rady SRZ sú odpisy, ktoré však nie sú dostatočným zdrojom. Na financovanie opráv a investícií a preto museli používať finančné prostriedky uložené na termínovaných vkladoch. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že pri čerpaní prostriedkov z finančných fondov Európskej únie je nutné cca 60% z poskytnutej dotácie uhradiť z vlastných zdrojov. Táto skutočnosť taktiež významne ovplyvnila pokles finančného majetku.

**Prehľad odpisov, oprav a udržiavaní a investícií**

	Odpisy 1.	Opravy a udržiav. 2.	Investície 3.	Rozdiel (1-2-3)	Rozdiel v € (1-2-3)
r.2005	12 187 tis. Sk	5 460 tis. Sk	12 221 tis. Sk	- 5 494 tis. Sk	- 182 350,76
r.2006	12 272 tis. Sk	3 226 tis. Sk	11 166 tis. Sk	- 2 120 tis. Sk	- 70 357,00
r.2007	10 889 tis. Sk	6 379 tis. Sk	12 122 tis. Sk	- 7 612 tis. Sk	- 252 656,73
r.2008	11 244 tis. Sk	5 675 tis. Sk	11 279 tis. Sk	- 5 710 tis. Sk	- 189 551,15
r.2009	397 310,30 €	90 589,34 €	661 50844 €	0,00	- 354 787,48
r.2010	423 368,00 €	142 236,91 €	323 95952 €	0,00	- 428 284,30
r.2011	350 285,86 €	75 248,01 €	121 54804 €	0,00	+153 489,81
r.2012	339 019,21 €	78 277,78 €	142 69510 €	0,00	+118 046,33
r.2013	304 790,61 €	94 400,55 €	384 96693 €	0,00	- 174 576,87
<b>Celkom</b>					<b>- 1 381 028,15</b>

XI. Snem SRZ prijal Uznesenia č. C/14 Vykonať, ako súčasť ročnej účtovnej závierky, finančný audit a C/15 Štatutárnymi zástupcami Rady SRZ vykonať personálny audit. Výsledky finančného auditu preukážu správnosť, alebo nesprávnosť postupu účtovania, vierohodnosť finančných výkazov a tým hospodárenia Rady SRZ v predchádzajúcom období. Personálny audit vykonaný štatutárnymi zástupcami by mal zvýšiť výkonnosť Sekretariátu pri optimalizácii ľudských zdrojov a zlepšení systému ich riadenia. Závery ukončeného auditu plne potvrdzujú kritizované nedostatky v hospodárení SRZ v celom rozsahu diskusného príspevku.

*O výsledkoch predmetných auditov budú ZO SRZ informované na www stránke SRZ.*

**Ing. Róbert Kadnár – MsO SRZ Záhorie:**

V svojom diskusnom príspevku predniesol návrhy a zmeny na doplnenie Hlavných smerov činnosti SRZ na roky 2015 – 2018 takto:

- Na úseku starostlivosti o členskú základňu

1. Vytvoriť jednotnú evidenciu členskej základne s on-line prepojením na ZO SRZ. Prehodnotiť možnosť vydávania členských preukazov vo forme čipových kariet.
2. Vytvoriť webový informačný portál pre členov, na ktorom budú uverejňované všetky materiály prerokované Radou, uznesenia, smernice a ekonomické informácie.
  - Na úseku rybárskej legislatívy  
Doplniť bod 3. Zriadiť komisiu na prípravu návrhu zmien Stanov SRZ, ktorá bude koordinovať prenos informácií z členskej základne. Komisia pripraví konečný dokument Rade SRZ najneskôr 6 mesiacov pred konaním XII. Snemu SRZ.
  - Na úseku ekonomickom a kontrolnom  
Doplniť: Zvýšiť podiel prostriedkov na obstaranie násadovej ryby na úroveň 40% a znížiť podiel osobných nákladov na 17% rozpočtu.

Odpoveď:

I napriek tomu, že uvedené návrhy neboli doplnené do Hlavných smerov činnosti SRZ na ďalšie obdobie, Rada SRZ sa nimi bude na svojich zasadnutiach zaoberať. Jeden z návrhov diskutujúceho už bol premietnutý do činnosti Rady, keďže na prvom jej zasadnutí bola zriadená Legislatívna komisia, ktorá bude pripravovať aj zmenu Stanov SRZ.

K návrhu na zvýšenie podielu prostriedkov na obstaranie násadovej ryby na úroveň 40% a zníženie podielu osobných nákladov na 17% rozpočtu uvádzame.

Na podiely finančných prostriedkov na obstaranie násadovej ryby sa podieľa najmä príjem z predaja povolení a dotácia z Environmentálneho fondu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. V prehľade za roky 2012 -2014 je uvedený celkový pohľad na vytváranie zdrojov na skutočné zarybnenie násadovou rybou.

	2012	2013	2014
Spolu			
Príjem z predaja povolení:		1 889 266 €	1 859 296 €
1 970 346 €	5 718 908 €		
Dotácia Environmentálny fond		0 €	280 684 €
170 932 €	451 616 €		
Celkom		1 889 266 €	2 139 980 €
2 141 278 €	6 170 524 €		
Zarybnenie celkom i z dotácie		1 666 140 €	1 707 989 €
1 539 033 €	4 913 162 €		
% podiel z prostriedkov na zarybnenie		88,16 %	79,81%
71,87 %	79,62 %		

Uvedené údaje preukazujú, že v priemere 79,62 % zo získaných prostriedkov je použitých na zarybnenie. Ďalšie navyšovanie finančných prostriedkov je závislé na počte predaných povolení a na zarybňovacích plánoch. Pri ich zostavovaní sa vychádza zo Stanov SRZ a celkových potrieb zarybňovania. V súčasnom období sa javí zarybňovanie ako adekvátne k získaným zdrojom a potrebám.

Podiel osobných nákladov na celkových nákladoch sa pohybuje v súčasnej dobe na úrovni 20 %. Na čerpaní tejto položky sa nepodieľajú len zamestnanci Rady SRZ ale aj externí

spolupracovníci ( rybárska stráž, rozhodcovia športového odboru, ichtyológovia a pod.), kde zatiaľ ich znižovanie k množstvu a charakteru vykonanej práce nie je možné. I napriek horeuvedenému došlo v návrhu rozpočtu na rok 2015 k zníženiu osobných nákladov o 146 474 €.

### **Ing. Karel Ružička – MsO SRZ Bratislava 3:**

**Kriticky sa vyjadroval k článku p. prezidentky, hlavne k jej vyjadreniam na margo Slovryb, a.s. Ako predseda dozornej rady tejto spoločnosti ju obhajoval, pripomenul, že vedenie nového predstavenstva a dozornej rady zabránilo zániku akciovky nakoľko pri vzniku nemala finančné prostriedky na prevádzku ani vlastné generačné stáda a strediská jej boli dané iba do prenájmu. Jediný kapitál čo má sú odborníci, profesionáli. Slovryb, a.s. nemôže za zdevastované strediská nakoľko ich inventarizujú pracovníci Rady ako aj skutočnosť, že vlastníci si neplní povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy v oblasti opráv. Slovryb, a.s. nemá peniaze ani čas udržiavať neefektívne prevádzky. Vyzdvihol rast hodnoty akcií. Na záver kritizoval materiály poslané delegátom snemu a činnosť Kontrolnej komisie SRZ.**

#### Odpoveď:

Predpokladáme, že vystúpenie predsedu Dozornej rady Slovrybu, ktorého kritické slová na adresu Rady SRZ odzneli na rokovaní Snemu budú na dlhý čas poslednou kritikou. Rada SRZ má záujem na korektnej spolupráci so svojou akciovou spoločnosťou, tak aby bola táto spolupráca prínosom pre oba subjekty.

Pokiaľ ide o podnet ohľadne nevykonaných opráv na prenajatých strediskách Slovrybu, a. s. tam má diskutujúci pravdu no treba však aj poznamenať, že i opravy, ktoré mal vykonať nájomca v zmysle nájomnej zmluvy taktiež neboli vykonané.

### **Ing. Juraj Staško – MsO SRZ Žilina:**

**Svoj príspevok rozdelil do týchto oblastí:**

- 1. Solidarita s menšími a paritné či pomerné zastúpenie. Aj on kritizoval článok Ing. Janoušovej v tom, že solidaritu s menšími si je možné vyložiť aj tak, že ich organizácia, ktorá v pomere počtu členov k odvedeným peniazom na Radu dostáva v zarybňovaní z Rady násobne menej. Ale nest'ážujú si.**

#### Odpoveď:

Odvedené finančné prostriedky z predaja zväzových povolení nemôžu byť v plnej výške vrátené organizácii, nakoľko sú použité aj ako kompenzácia úlovkov, t.j. na zarybnenie revírov iných ZO SRZ a Rady, ktoré sú súčasťou zväzových poriadkov a kde si privlastňujú úlovky aj členovia MsO SRZ Žilina.

- 2. Jednotná evidencia – softvérové vybavenie. Konštatoval, že úloha bola nesplnená a odborne nezvládnutá. Ekonomický a personálny softvér od Železiarní Podbrezová, ktorý bol Rade ponúknutý sponzorsky, bol odmietnutý, zrejme pre prehľadnosť finančných tokov a kontrolovateľnosť.**

#### Odpoveď:

Softvér bol SRZ ponúknutý sponzorsky, ale prevádzkové náklady vrátane správy serveru boli neprimerané vysoké a preto ho Rada SRZ zamietla. Otázkou centrálnej evidencie členskej základne sa však bude Rada venovať aj naďalej, nakoľko zavedenie tejto evidencie sa javí ako nevyhnutné. Rada v predošlom volebnom období na základe úlohy X.- tého snemu SRZ a výberovom konaní, podpísala zmluvu so spoločnosťou UnionSoft na vytvorenie informačného systému, ktorý by riešil nielen evidenciu členskej základne ale aj ďalšie segmenty činnosti zväzu. Úloha je v štádiu realizácie.

3. **Krajskí zástupcovia Rady na prenos informácií - Neúčast' na krajských poradách odôvodňoval nedodržaním dohôd zo strany člena Rady SRZ.**
4. **Poradenská a metodická pomoc – chýbajú mu metodické usmernenia ako sa stať účastníkom konania, ako postupovať v územnom, stavebnom a vodoprávnom konaní, napr. MVE a tiež právne poradenstvo. Kritizoval, že vedenie zväzu mlčky podporuje ich výstavbu.**

Odpoveď:

Nie je možnú súhlasiť s konštatovaním diskutujúceho, že vedenie zväzu mlčky podporovalo výstavbu MVE. SRZ v konaniach týkajúcich sa povoľovania a výstavby MVE dlhodobo presadzuje svoje nesúhlasné stanoviská.

Ak zväz vydal súhlasné stanovisko s vybudovaním MVE, stalo sa tak len v prípadoch, keď súhlasila aj ZO SRZ v pôsobnosti ktorej sa mala MVE budovať a bolo to v profiloch, kde výstavba nespôsobí výrazné škody na ichtyofaune. Od roku 2008 SRZ odsúhlasil cca 40 MVE, čo je pri počte 360 profilov určených ako technicky využiteľný hydroenergetický potenciál SR nevýznamné množstvo.

Na zvýšenie poradenskej a metodickej pomoci pre ZO SRZ bol v mesiaci február posilnený Sekretariát o ďalšieho právnik, ktorý by sa mal prioritne venovať právu životného prostredia a poskytovať tak ZO SRZ odbornú pomoc pri vodoprávných konaniach.

5. **Spolupráca s vedeckou obcou a odbornými školami – neverí, že rokovania o hraničných tokoch s Maďarskom zlyhávajú na druhej strane, je našou povinnosťou trvať na dialógu.**

Odpoveď:

SRZ dlhodobo spolupracuje s vedeckou obcou ako aj s odbornými školami na Slovensku aj v Českej republike. Je pravda že Vedecká Rada, tak ako tomu bolo v predchádzajúcich obdobiach nebola v poslednom volebnom období Rady SRZ zriadená, avšak odborné problémy boli s odborníkmi, ktorí boli v minulosti jej členmi konzultované. Aj táto Rada má záujem s vedeckou obcou ako aj s odbornými školami naďalej spolupracovať.

Nemožnosť dohody s maďarskou stranou o jednotnej úprave lovu rýb na hraničných vodách je dlhodobý problém, pričom rokovania neustále zlyhávajú na rozdielnej legislatíve. Otázka hraničných vôd bude musieť byť riešená len v medzivládnej dohode medzi Slovenskou a Maďarskou republikou. Aj novozvolená Rada sa bude musieť touto problematikou zaoberať, nakoľko jej to Snem uložil uznesením C/17, ktoré znie „Upraviť podmienky výkonu rybárskeho práva na hraničných tokoch.“

**JUDr. Ján Pivovarník – MO SRZ Orlov**

**V svojom diskusnom príhovore sa dotkol dvoch otázok, a to úpravy Stanov SRZ s tým, že po ich vyhotovení je potrebné ich zaslať širokej rybárskej verejnosti na pripomienkovanie. Dôležité je v nich stanoviť termíny uzávierky podania prihlášok do všetkých orgánov zväzu.**

**Druhou oblasťou kritiky bola spolupráca na hraničných tokoch, mal na mysli rieku Poprad.**

Odpoveď:

Úprava Stanov SRZ je jednou z priorit činnosti Rady v najbližšom období. Bola zvolená legislatívna komisia, ktorá vyzvala ZO SRZ s požiadavkou na zaslanie prípadných návrhov na zmenu príp. úpravu Stanov. Komisia pripomienky zapracuje a nové znenie Stanov SRZ predloží na septembrové rokovanie Rady.

Otázka spolupráce na hraničnej rieke Poprad je taktiež dlhoročný problém, ktorý sa nedarí vyriešiť na úrovni rybárskych zväzov. Tak ako v prípade hraničných riek s Maďarskom,

spolupráca musí byť riešená len v medzivládnej dohode medzi Slovenskou a Poľskou republikou.

**MVDr. Štefan Bilik – MO SRZ Rožňava**

Podobne ako Ing. Pethóová kritizoval za predchádzajúce štvorročné obdobie plnenie rozpočet, najmä žiadal vysvetliť kde sú finančné prostriedky z predaja nehnuteľností. Svoje vystúpenie zameral aj na spôsob nákupu pozemkov v Brzotíne. Tiež kritizoval znižovanie majetku SRZ. Uviedol, že terajší stav je hrozbou likvidácie zväzu, je to vizitka tajomníka, vyzval na zmenu. Záverom svojho vystúpenia navrhol prijať uznesenie, ktoré byuložilo Rade viazať použitie finančné prostriedky získaných z predaja nehnuteľností na nákup nových nehnuteľností, zhodnotenia majetku, alebo viesť ich na samostatnom účte.

Odpoveď:

Návrh diskutujúceho bol premietnutý do prijatého uznesenia Snemu ako uznesenie č. C/18, „Viazat' prostriedky z predaja nehnuteľností na nákup nových nehnuteľností, zhodnotenia majetku, alebo na samostatný účet.“ časť kritiky na konkrétne nedostatky v hospodárení zväzu, bola opodstatnená. Potvrdili to závery vykonaného auditu.

**Ing. Peter Beleš – MO SRZ Čadca**

Navrhol, aby sa postupne všetko zlé v SRZ odstránilo a zmenilo, nakoľko podľa neho Správa o hospodárení SRZ za ostatné obdobie nevystihuje reálny stav zväzového majetku a využitia finančných prostriedkov, účelové znižovanie zarybňovania na úkor zväzového zarybňovania sa prejavuje na kvalite rybolovu, vyradenie atraktívnych revírov zo zväzového povolenia oslabuje jeho podstatu a význam, absentujú konkrétne výsledky v oblasti ochrany rýb pred nadmernou predáciou chránených živočíchov, silnejúci tlak na výstavbu MVE je výsledkom neprofesionálneho prístupu zodpovedných, dlhodobé neriešenie problému týkajúceho sa právnej neistoty ZO SRZ pri nadobúdaní svojho majetku spôsobuje právnu neistotu u ZO SRZ

Odpoveď:

Diskusný príspevok bývalého vedúceho odboru na Sekretariáte Rady SRZ sa zaoberá najmä oblastí činnosti zväzu, ktoré boli v jeho kompetencii a ktoré mal možnosť ovplyvňovať ho postupne dostalo do rozporu s Ing. Balážom ktorý tajomník napokon riešil uvoľnením Ing. Beleša z funkcie vedúceho odboru a výpoveďou ktorej opodstatnenosť je riešená súdnym sporom.

Novozvolená Rada by mala byť zárukou toho, že nastolené problémy sa budú riešiť lepšie a razantnejšie bez osobných animozít, čo sa nedarilo ako v predchádzajúcich obdobiach. Právna istota ZO SRZ pri nadobúdaní svojho majetku vyplýva priamo zo Stanov SRZ.

**František Zádor – MsO SRZ Žilina:**

V úvode svojho príspevku sa vyjadroval k vyhodnoteniu Plnenia hlavných smerov činnosti SRZ za roky 2011 – 2014 na úseku ekonomickom a kontrolnom. Opäť kritizoval rozpočet za toto obdobie, že nebola dodržaná vyrovnanosť príjmov a výdavkov, že bola dosiahnutá strata.

Navrhol v Hlavných smeroch činnosti SRZ na roky 2015 – 2018 v tejto oblasti upraviť text nasledovne : Pri zostavovaní rozpočtu a v procese riadenia hospodárenia Rady SRZ dosahovať vzájomnú vyrovnanosť príjmov a výdavkov. Na každé zasadnutie Rady SRZ predkladať priebežné ekonomické výsledky hospodárenia v danom roku, od skončenia 2. štvrt'roka aj s analýzou odchýlok v oblastiach výnosov a nákladov a komentárom ku predpokladanému splneniu ročného rozpočtu.

Záverom k tejto téme žiadal delegátov snemu, aby zaviazali Radu SRZ predložiť všetkým ZO SRZ budúci postup uhrádzania straty vo výške 923 407 EUR ako výsledku

**hospodárenia za roky 2011 – 2013. Tiež kritizoval konanie snemu v takomto luxusnom hoteli, žiadal o zverejnenie informácie o nákladoch XI. Snemu SRZ vo Vestníku.**

Odpoveď:

Prednesené návrhy diskutujúceho boli zapracované do Hlavných smerov zamerania činnosti SRZ na roky 2015 – 2018 v časti Na úseku ekonomickom a kontrolnom ako body 1 a 2.

Rada SRZ bude o postupe uhrádzania straty vzniknutej za predchádzajúce obdobie ZO SRZ informovať.

Náklady na konanie XI. Snemu SRZ boli zverejnené vo Vestníku v decembri 2014 pod bodom O – 22. Je potrebné uviesť, že nepresiahli náklady vynaložené na organizáciu predchádzajúceho snemu, ktorý sa konal v roku 2010 v Žiline, v Hoteli Holiday Inn.

**Jozef Valent – MO SRZ Žiar Nad Hronom:**

**Predniesol príspevok na požiadavku členov MsO Žiar nad Hronom zapracovať do vyhlášky č. 185/2006 Z.z. - zaviesť ďalší parameter lovnej miery kapra rybníčného, a to parameter maximálnej lovnej miery. Odporučil vyriešiť problém právnej subjektivity miestnych organizácií, ktoré sú doteraz len organizačnými zložkami SRZ. Načrtol aj problém IČO organizácií pri vyplňovaní elektronických formulárov ako aj problém pri čerpaní fondov.**

Odpoveď:

Požiadavka členov MsO SRZ Žiar nad Hronom je zaradená medzi pripomienky ZO SRZ k novele vykonávajúcej vyhlášky k zákonu o rybárstve. Právna subjektivita ZO SRZ je upravená v Stanovách SRZ, je akceptovaná tak orgánmi verejnej správy ako aj súdmi na všetkých stupňoch, preto nie je dôvod ju spochybňovať. Problém IČO organizácií sa rieši konkrétne s jednotlivými organizáciami pri vzniku problému s úradmi alebo dodávateľmi energií. Nakoľko toto číslo má 11 miest priebežne vzniká u niektorých subjektov problém s jeho zápisom do príslušného programu. Zatiaľ sa nám vždy problém podarilo vyriešiť. Závery rokovania so Štatistickým úradom SR sú jednoznačné. Základné organizácie SRZ sú organizačné jednotky SRZ a musia mať pridelené IČO s rozlišovacím trojčísľom, ktoré je odvodené od identifikačného čísla SRZ.

**Mgr. Marianna Jankovičová – MsO SRZ Bratislava 5:**

**Vo svojom vystúpení kritizovala vyhodnotenie Uznesenia X. Snemu SRZ. Uviedla, že nie všetky uznesenia boli splnené, konkrétne, že nebolo splnené uznesenie: „ZO SRZ mali byť každoročne oboznamované s rozpočtom a účtovnou závierkou Rady SRZ ako aj so správou KK SRZ, žiaden Vestník neobsahoval účtovnú závierku v rozsahu v zmysle zákona č. 431/2002 Z.z., ale len nakreslenú tabuľku vo formáte A4“**

Odpoveď:

Na www stránke Rady SRZ bol skutočne zverejňovaný Rozbor hospodárenia Rady SRZ a nie účtovná závierka Rady SRZ v súlade so zákonom č. 431/2002 Z.z o účtovníctve.

Nakoľko aj XI. Snem SRZ opäť schválil zverejňovanie účtovnej závierky, bude zabezpečené, aby bola zverejnená účtovná závierka rady SRZ v súlade s citovaným zákonom.

**Ďalej uviedla, že nebolo Radou SRZ prerokované kritické vystúpenie p. Pethöovej na X. Sneme SRZ a ani nebolo zverejnené na www stránke SRZ,**

Odpoveď:

Diskusné príspevky z X. Snemu SRZ prerokovala na svojom zasadnutí Rada SRZ dňa 26.3.2011 po ich predchádzajúcom prerokovaní dočasnou komisiou, ktorá bola na tento účel zriadená. V čase rokovania Rady bolo potrebné upozorniť, že sa pozabudlo prerokovať diskusný príspevok Ing.Pethöovej. Keďže žiadna pripomienka nebola vznesená bolo prijaté Uznesenie č. 9/2011, ktorým Rada schválila materiál „Vyhodnotenie diskusných vystúpení z X. Snemu SRZ“.

Pri vyhodnotení plnenia uznesení z X. Snemu sa preto prerokovanie diskusných príspevkov Radou SRZ automaticky považovalo za uznesenie splnené.

Uviedla , že uznesenie X. snemu SRZ prijalo uznesenie, že uznesenia Rady SRZ sa zverejňujú na internete 5 dní od zasadnutia Rady SR, ona ako overovateľka zápisníc zo zasadnutí Rady SRZ ich dostávala v rozpätí 9 – 16 dní. Na uvedené upozornila KK SRZ, náprava nenastala.

Odpoveď:

Je pravda, že uznesenia Rady neboli v stanovenom termíne zverejňované na www stránke, nakoľko tento termín bol nereálny a nebolo možné ho stihnúť, uznali to aj delegáti XI. Snemu SRZ , keď rozhodli, že uznesenia budú zverejňované na www stránke SRZ do 10 dní od zasadnutia Rady, 15 dní pred zasadnutím Rady SRZ bude zverejnený program rokovania Rady. Takým istým spôsobom budú zverejňované uznesenia Prezídia a všetkých sekcií SRZ.

**Ing. Pavel Gajdošík – MsO SRZ Bratislava 1:**

**Diskutoval o sprenevere peňazí bývalým predsedom jeho ZO SRZ. Vyzval delegátov snemu na zvolenie nového vedenia, ktoré sa nebude brániť verejnej kontrole, takých zástupcov, ktorí budú pracovať otvorene, transparentne, nebudú zahmlievať a prekrúcať. Ľudia čo budú s majetkom SRZ dobre hospodáriť, aby sa rybári dozvedeli ako to so SRZ vlastne je. Na záver sa pýtal, prečo sa pri rokovaníach s tajomníkom pred konaním členských schôdzí nerobili zápisnice.**

Odpoveď:

Kompetencia zvolávania porád pred členskými schôdzami bola v prechádzajúcom funkčnom období Rady prenesená na príslušných viceprezidentov. Vyhotovenie zápisnice bolo preto v ich kompetencii. Novozvolení viceprezidenti dohliadnu, aby sa zápisnice z porád vyhotovovali, nakoľko by sa v nich mali zaevidovať podnety od organizácii, ktoré budú slúžiť ako podklad pre zlepšenie spolupráce so ZO SRZ.

**JUDr. Mikuláš Pinnel – MO SRZ Dunajská Lužná:**

**Apeloval na diskutujúcich, doterajších členov Rady SRZ, ktorí v nej sedeli, brali cestovné a iné výhody a tu sa tvária, že všetko zlé spôsobené sekretariátom je kladené za vinu súčasnému tajomníkovi. Položil otázku na p. Patoprstého, prečo si neplnil ako viceprezident svoje povinnosti, pýtal sa koľko krát zvolal aktív funkcionárov miestnych a mestských organizácií.**

Poznámka:

Pán Paroprstý reagoval formou faktickej poznámky. Zdôvodnil prípadné problémy v kraji riešil individuálne.

**Ing. Fečko – MsO SRZ Košice:**

**Vo svojom vystúpení predostrel informáciu o fungovaní ich organizácie po zmenách, ktoré u nich nastali v roku 2013, hlavne na kritiku práce bývalého tajomníka ( nefunkčný softvér na evidenciu členskej základne, chýbajúca evidencia o neodpracovaných brigádach a nevedomosť o vybratých finančných prostriedkoch za ne ). Považuje za úspech nárast finančných prostriedkov, ktoré sú v súčasnosti ročne o cca 166 tisíc euro vyššie. Vytýkal Ing. Balážovi, že im posielal jednu kontrolu za druhou a tiež nedôslednosť samotnej Kontrolnej komisie SRZ.**

Poznámka:

Úplné znenia jednotlivých diskusných príspevkov tvoria prílohu resp. sú uvedené v texte notárskej zápisnice č. N 315/2014, Nz 53943/2014, ktorá je zverejnená aj na www stránke SRZ pod názvom Notárska zápisnica z XI. Snemu SRZ.